Uddrag af kapitel i ph.d.-afhandlingen ’Samarbejde på tværs’.

Afhandlingen er en eksplorativ undersøgelse, der kombinerer teori og empiri på et mikro- og et makroniveau, for at komme frem til nye indsiger og forståelser til refleksion af samarbejdet i børn- og familiesager. Det gøres bl.a. ved at sammenligne ’det tværfaglige samarbejde’ i børn- og familiesager med samarbejdet i byggesager.

Jeg har valgt at sende en del af et endnu ufærdigt metodekapitel til min ph.d-afhandling for at få jeres kommentarer til kvalificering af kapitlet. Jeg vil gerne høre om der er metodiske problemer og om hvad der er relevant at have med i præsentationen af de enkelte faser.

Hilsen

Bo Morthorst Rasmussen ph.d-studerende ved SDU

# Kapitel 3. Metode, analysestrategi og empiri

Dette kapitel er afhandlingens ”hvordan”. Det rummer beskrivelser af og begrundelser for den valgte fremgangsmåde til besvarelse af afhandlingens problemstillinger. Intentionen bag afhandlingen er at frembringe viden på genstandsfeltet ”tværfagligt samarbejde” i børn- og ungesager på en sådan måde, at forskningsmiljøet anerkender denne viden som både ny, relevant og gyldig. Det betyder, at afhandlingens viden skal vurderes som ”sand”, dvs. som begrundet ud fra en overholdelse af de videnskabelige krav til metoden og fremgangmåden. Viden er ikke kun et spørgsmål om at have ”ret i” dette eller hint, men i lige så høj grad at kunne argumentere for gyldigheden af og dermed ”retten til” den pågældende viden.

Afhandlingen beskæftiger sig med interdisciplinære problemstillinger ud fra interdisciplinære tilgange. Den placerer sig derfor ikke indenfor én forskningstradition med én metode, der følges slavisk fra ende til anden. Afhandlingen har ikke én overordnet analysestrategi, ét videnskabeligt blik og én tilhørende metodologi og metode. Det kan være problematisk, men er dog ikke helt ualmindeligt i undersøgelser af tværfagligt samarbejde og i den videnskabelige verden som sådan. Niels Åkerstrøm Andersen (1999) skriver eksempelvis:

*”Da der ikke findes én rigtig analysestrategi, giver det for mig heller ikke mening at ophæve en teoretisk retning f.eks. Foucault eller Luhmann til den mest rigtige. Konkret har jeg altid hoppet mellem forskellige epistemologiske skoler og gerne kombineret elementer, hvis det passede ind i den specifikke analysestrategi.” (Andersen 1999: 27)*

## Analysestrategi, metodologi og metode

Denne eklektiske tilgang er der nogle analysestrategiske, videnskabsteoretiske og metodiske udfordringer forbundet med, der kræver begrundelser og legitimering. I de to antologier ’Socialkonstruktivistiske analysestrategier ’og ’Poststrukturalistiske analysestrategier’[[1]](#footnote-2) (Esmark, Lausten og Andersen 2005a, Esmark, Lausten og Andersen 2005b) sondrer forfatterne mellem begreberne analysestrategier, metodologi og metode. Det er dette begrebsapparat, som anvendes i afhandlingen bl.a. sammen med Jan Fayes (2006) metodologiske foreskrifter og Peter Dahler-Larsens (2002) kvalitetskriterier.

Begrebet analysestrategi anvendes som et overbegreb, der dækker over selve konstruktionen, eller det at skabe det videnskabelige blik. Esmark, Laustsen og Andersen skriver: ”*Analysestrategi er vores navn for den praksis, der består i at skabe det videnskabelige blik, så det sociales emergens bliver iagttagelig… Hvorfor lige dette blik? Hvorfor lige netop denne måde at iagttage på*” Esmark, Lausten og Andersen 2005a: 7).

Forfatterne vender blikket ind af og er optagede af ”hele” den videnskabelige praksis, hvor altså også iagttagerens iagttagelse inddrages. Genstandsfeltet eksisterer og kan sagtens leve sit liv uafhængigt af forskeren, men når forskeren/iagttageren iagttager og gør genstanden til sin genstand, skaber eller konstituerer blikket dem begge. En del af ”virkeligheden” bliver fremhævet på bekostning af resten. For poststrukturalismen er udgangspunktet et iagttagelsesbærende begreb, der så at sige former selektionen, hvor det i andre retninger mere er ’virkeligheden’ eller ’teorien’, der er bestemmende for valget I den luhmannianske tilgang er det dog ikke ’blikket’ alene, der er ledeforskellen og udgangspunktet for selektionen og distinktionen mellem begreb og teori. Da tænkes selve integrationen af teori og begreb, og metodologi og metode som ét blik. Metodologien og metoden indfældes i en praksis – en analysestrategi. Begrebet analysestrategi bliver således til og anvendes som det overordnede blik, hvad enten der er tale om en poststrukturalistisk eller en socialkonstruktivistisk fremgangsmåde.

Begrebet metodologi anvendes mere eller mindre synonymt med begrebet videnskabsteori af Esmark, Lausten og Andersen (2005a, 2005b) og de skriver, at dette niveau vedrører de erkendelsesfilosofiske problemstillinger og dermed de mere grundlæggende ontologiske og epistemologiske spørgsmål. Det er ikke sådan, at forfatterne er uinteresserede i, hvad der er udgangspunktet for menneskets viden, hvordan viden dannes, om der findes en ”virkelighed” udenfor mennesket, som vi har adgang til gennem vore sanser og/eller fornuft mv., men deres grundlæggende argument er, at disse spørgsmål er indlejret i og underlagt den videnskabelige praksis. En videnskabelig praksis som man uddannes til og oplæres i.

Forfatterne henviser til og drøfter de to store veletablerede videnskabsteoretiske positioner, henholdsvis den logisk empiriske og den hermeneutisk-fænomenologiske, og i denne drøftelse slipper de ganske let omkring den metodologiske redegørelse ved at skrive, at positionerne i grove træk korresponderer med den anglo-amerikanske filosofi og den kontinentale filosofi, der *”selvfølgelig kan underopdeles i talrige mere nuancerede positioner”* (Esmark, Lausten og Andersen 2005a: 13). De fortsætter på samme side med følgende udsagn: *”De to positioner er traditionelt knyttet til naturvidenskaberne og humanvidenskaberne og beskrives til tider ved forskellen mellem forklaring og forståelse.”*

Disse bløde formuleringer tyder på, at forfatterne anerkender det videnskabsteoretiske niveau og de mange positioner, men ikke i de to aktuelle bøger ønsker at udfolde en diskussion af det filosofiske grundlag for metoderne. Forfatterne tænker metodologi, som en form for metodelære, der reflekterer de konkrete metoders mere bagvedliggende ontologiske og epistemologiske grundlag, hvor selve refleksionen af metoden bliver til et spørgsmål om dens relevans, frugtbarhed og pålidelighed i forhold til den konkrete empiri. Og lige netop relevans, nytte og pålidelighed er centrale og løbende fordringer i denne afhandlings eksplorative og undersøgende design.

## Metodologiske forskrifter, integration og genstandsfelternes forskellighed

Jan Faye (2006) foretager ikke denne skarpe sondring mellem metode og metodologi, men opererer i stedet med begrebet ”metodologiske forskrifter”, der er en slags bagvedliggende normer og regler, som han dels argumenterer for kan begrunde kravene til de konkrete metoder. De kan også vise, at både værdierne bag og de konkrete krav til henholdsvis naturvidenskabelige, humanistiske og samfundsfaglige metoder er de samme. Det er genstanden og dermed ontologien, der er forskellig. Faye (2006: 115) skriver: *”Hvad der måtte være af forskelle mellem naturvidenskab og humanvidenskab på dette punkt har at gøre med genstandene og ikke metoden.”*

Esmark, Lausten og Andersen (2005a, 2005b) analysestrategiske overvejelser kan i relation til Fayes (2006) opfattes som mindre præcise, men de kan som Fayes tolkes som endnu et forsøg på at holde fokus på selve vidensproduktionen. Med den analysestrategiske tilgang bliver det helt tydeligt, at hver videnskabelig disciplin har sin egen genstand og samtidigt argumenterer Faye overbevisende for, at disciplinerne har videnskabeligheden til fælles i deres møde med de forskellige genstandsfelter. Esmark, Lausten og Andersen viser derimod, at en videnskabelig disciplin går i et med sin genstand, og dermed reproducerer og bidrager med viden, der ”alene” kan rummes indenfor dette blik og denne analysestrategi. Pointen kan, selv om Faye sandsynligvis vil være uenig med forfatterne, være med til at forklare de forskellige og konstruerede forskelle på videnskabelighed, som Faye til dels tydeliggør ved at indtage en metaposition og dels argumenterer for er uhensigtsmæssige og bør tænkes som enhedsvidenskab.

Der kan på baggrund af overstående rejses mange væsentlige spørgsmål i tilknytning til denne afhandling, bl.a. om det er muligt at integrere de forskellige videnskabelige discipliner, om genstanden er determinerende for disciplinen, om de samarbejdende personers horisonter kan sammensmeltes, om de trækker på et fælles tredje eller personerne bør tænkes som klart afgrænsede og lukkede (autopoietiske) i forhold til hinanden osv. Uanset svarene på disse mange interessante spørgsmål, er begge positioner interesserede i videnskabelig viden og begge vil kunne foretage deres analyser og komme til de selv samme resultater med et analysestrategisk begrebsapparat, hvor der sondres mellem metodologi og metode.

Begrebet metode forbeholder Esmark, Lausten og Andersen mødet med det, der undersøges og iagttages som data, og dermed med de konkrete måder til formatering, indsamling, bearbejdning og behandling af data. Det bliver så det valgte dataformat, og ikke genstandsfeltet, der er bestemmende for metoden. Data forekommer eksempelvis i form af handlinger, oplevelser, tekst, mv., og det har betydning for, hvordan de mest hensigtsmæssigt kan indsamles og bearbejdes og for hvilke krav, der bør stilles til fremgangsmåden og dermed pålideligheden af de fremskaffede data. Dette perspektiv er faktisk ikke så forskelligt fra Faye’s forestilling om, at metoders gyldighed afhænger af deres pålidelighed, nytte og relevans og at kravene til dem er de samme på tværs af discipliner. Så selv om flere af metoderne har en egen udviklingshistorie og i nogle tilfælde er knyttet til bestemte fag, eksempelvis faget historie i form af den historiske kildekritik, faget økonomi og udviklingen af statistik, og antropologien og feltanalysen osv., så vil Faye hævde, at der gælder de samme generelle krav til fremgangsmåderne.

Ovenstående betyder, dels at genstandsfeltet ikke kan have primat, men har stor betydning for det tilgængelige dataformat, dels at hver af de anvendte metoder har deres krav til eller spilleregler for mødet med empirien. Det er disse spilleregler, der bør reflekteres i empiriske som teoretiske undersøgelser. På tværs af de videnskabelige discipliner, humanistiske, samfundsvidenskabelige som naturvidenskabelige, - er der en vis enighed om, hvad der bør være genstand for metodisk refleksion i alle empiriske undersøgelser. Det er eksempelvis krav om beskrivelse af fremgangsmåden, argumenter for relevans, reliabilitet, validitet generaliserbarhed og overførbarhed.

## Kvalitetskriterier, håndværket og processen i undersøgelser

Peter Dahler-Larsen (2002) opstiller eller oversætter disse generelle krav til en række ”kvalitetskriterier”, der bør stilles til kvalitative undersøgelser og tilfører ovenstående flere væsentlige gyldighed dimensioner i vidensproduktionen. Det er korrespondenskriteriet, replikationskriteriet, transparenskriteriet, det heuristiske kriterium, reliabilitetskriteriet og flere validitetskriterier, såsom kommunikativ validitet, håndværksmæssig validitet og pragmatisk validitet. Dahler-Larsens kvalitetskriterier er en yderligere præcisering af ovenstående refleksionskrav og en påpegning af, at empiriske undersøgelser også vurderes i forhold til deres metodiske kvalitet, hvor det han kalder den håndværksmæssige validitet er helt afgørende.[[2]](#footnote-3) Om denne skriver han, at det handler om ”kyndigheden i håndteringen af metoden”, altså om at vælge og anvende de rigtige fremgangsmåder. Han skriver: *”Videnskabeligheden ligger ikke i undersøgelsens virkelighed eller i dens sagsområde (som kan være alt muligt), men i undersøgelsesprocessens måde at skride frem på*”(Dahler-Larsen 2002: 85).

Den første forudsætning for at kunne vurdere undersøgelsen er, at fremgangsmåden er beskrevet (transparenskriteriet) og dernæst at den er begrundet ud fra hensynet til eksempelvis ovenstående kriterier og da synes sondringen mellem metodologi og metode frugtbar. Korrespondenskriteriet rummer et metodologisk spørgsmål, der vedrører et udsagns overensstemmelse med ”virkeligheden”, altså et spørgsmål om et udsagns sandhedsværdi og dermed om det korresponderer med virkeligheden. Der er tale om et metodologisk eller videnskabsteoretisk spørgsmål, når det gælder virkelighedens eventuelle eksistens, konstruktion, essens og tilgængelighed. Og der er tale om ét metodespørgsmål, da der er tale om krav til data’s beskaffenhed og karakter, og at data i så høj grad som muligt skal og afspejle ”den virkelighed”, der undersøges. Denne problemstilling er væsentlig i forhold afhandlingens eksplorative fremgangsmåde og dermed både indsamlingen og de indsamlede datas beskaffenhed, hvilket er beskrevet i næste afsnit.

Diskussionerne af replikationskriteriet og reliabilitetskriteriet ændrer også karakter, såfremt sondringen mellem metodologi og metode fastholdes, da disse to kriterier også vedrører udsagns overensstemmelse med virkeligheden. Dels muligheden for at gentage forsøg og komme til samme resultat (replikation), dels reliabilitet som et spørgsmål om troværdighed og pålidelighed i en processuel og måleteknisk henseende, hvilket kræver et ikke alt for flygtigt genstandsfelt, undersøgelsesenhed eller ”virkelighed”. Som metode handler begge krav om, hvorvidt en anden og tilfældigt udvalgt forsker vil kunne gentage forsøget med helt samme undersøgelsesdesign og komme til stort set de samme resultater. Der er tale om et væsentligt kriterium at få diskuteret - både internt i disciplinerne og professionerne i relation til bl.a. vidensakkumuleringen på området og eksternt i såvel humanistiske, samfundsfaglige som naturvidenskabelige undersøgelser, hvor datas pålidelighed kan have afgørende betydning for menneskers og organisationers overlevelse som eksempelvis ved medicinalindustriens forsøg, finansmarkedernes sammensmeltning og ved identitetsspørgsmål. Det er centralt at videnskaberne kan levere og løbende reflekterer den aktuelt bedste/sandeste viden (evidens).

Afhandlingen har ikke til formål at producere benhårde livsvigtige fakta, men den vil kunne gentages af en anden forsker og vedkommende vil kunne komme til et lignende resultat, forudsat de samme præmisser,datakilder og den eksplorative proces bliver anvendt. Det betyder ikke, at alle valg og analyser vil fremstå som indlysende og de eneste rigtige, men gentages de vil resultaterne sandsynligvis være tilsvarende.

Dahler-Larsens øvrige kriterier kan sammenfattes som validitetskriterier, der alle vedrører, hvorvidt forskeren måler det, hun ønsker at måle. For den kommunikative validitet gælder, at den skal kunne holde til en efterfølgende dialog med respondenter eller kollegaer afhængig af de data, der ønskes drøftet. Der er tale om en form for realitetstest, hvor respondenterne og kollegaerne forholder sig til de indsamlede data og ofte også deres bearbejdning og det efterfølgende resultat. Dette kriterium begunstiger eksisterende forståelser og viden på givne områder. Der er en indbygget konservatisme og kamp mellem gammel og nyt i vidensproduktionen såvel som i samfundet i al almindelighed.

Den håndværksmæssige validitet vedrører videnskabeligheden i undersøgelsesprocessen og dermed den samlede kvalitet af undersøgelsen. Der er i høj grad tale om et fokus på hver en detalje i undersøgelsesprocessen og dennes betydning for, om forskeren måler det, vedkommende ønsker at måle. Her er der i høj grad tale om kvalitetstolerancer Et udmærket og naturvidenskabeligt eksempel er måling og analyser af pesticider i grundvandet. I mange år var der ingen vanskeligheder ved at opretholde et politisk vedtaget nul-toleranceprincip (grænseværdien var fastsat til det mindste, man kunne måle), da det i praksis ikke var muligt at måle, de meget små mængder pesticider. Der blev senere udviklet og anvendt måleudstyr, der kunne spore de mindste tegn på forekomster af pesticider, og dem fandt man næsten alle de steder, der blev undersøgt, da man efter Ejstrupholm sagen i 1994[[3]](#footnote-4) intensiverede og systematiserede undersøgelserne. Der var stadig ingen ’valid’ viden om disse meget små mængders betydning for mennesker og dyr, men man opererede fortsat med et forsigtighedskriterium. Den videnskabelige proces og håndværket på dette område fordrer og har fordret en høj grad af kvalitet i alle undersøgelsesfaserne, herunder formidlingen for ikke at misinformere beslutningstagere og befolkningen om, hvad der måles og hvad der udledes af disse målinger.

Et eksempel på arbejdet med den håndværksmæssig validitet i afhandlingen er sammenligningen af mødereferater fra henholdvis børn- og familiesager og byggesager. De første forsøg med sammenligninger foregik ved, at jeg havde en række anonymiserede børn- og familiesager i arkivet og indhentede så nogle forskellige anonymiserede byggesager for at se om en sammenligning af referaterne overhovedet var mulig. Den var både mulig og frugtbar, men der var faser i sagerne, hvor data var ufuldstændig, irrelevant og usammenlignelig. Der var brug dataspecifikationer, en skabelon til kategorisering, analyse og indhentning af data. Der blev valgt en fase- og gennemløbsmodel, der modsvarer virkelighedens faser. Og der blev indsamlet yderligere supplerende data for at kunne evaluere data og model. De første analyser gav også anledning til nogle få korrektioner og en reduktion i ambitionsniveau med hensyn til sammenligningernes detaljeringsgrad. Efterfølgende blev de to cases valgt. Der er en nærmere redegørelse for afhandlingens eksplorative undersøgelsesforløb. Men ovenstående er et eksempel på hvordan der er blevet arbejdet med undersøgelseshåndværket, hvor også vurderinger af forskelle i socialrådgivere, pædagoger, psykologer, arkitekter, ingienører og håndværkeres formuleringer og skrive/referatstil indgår.

Afhandlingen er eksplorativ og består af flere undersøgelser, der betjener sig af hver deres metoder og forsøger at overholde de spilleregler, der gælder for dem, men adskiller sig især på tre punkter fra pesticiD-undersøgelserne. Den ene er, at resultaterne ikke har samme opnåelige præcision, den anden er samme ”livsvigtige” konsekvenser. Den trejde er, at undersøgelsen på trods af dens empiriske ”realitetstest” er en andenordensundersøgelse. Den har en heuristisk og teorigenererende målsætning, hvilket betyder, at gyldighedsfordringen og kravet til håndværket har en anden og ikke så målbar karakter.

Det heuristiske validitetskriterium vedrører spørgsmålet om, hvorvidt undersøgelsen har produceret den ønskede nye viden, indsigt og perspektiver, og dermed i hvilken grad forskerens heuristiske intentioner er realiseret. De fleste undersøgelser har en intention om at producere ny viden eller teste eksisterende viden. Der findes forskningsprojekter, der har paradigmatisk karakter og revolutionerende intentioner og andre har mere beskedne og evolutionære intentioner om at tilføre eller supplere den eksisterende viden på et område. Om der kommer ny og banebrydende forskning ud af denne undersøgelser eller om undersøgelsen kommer til at påvirke andre forskere med nye ideer og indsigter, kan ikke forudsiges. Denne afhandlings afsæt er et behov for ny viden og en antagelse om, at forskningen på området reproducerer den samme viden. Det er dette argument, der har været den bærende idé i designet af den eksplorative fremgangsmåde, hvor hele tilgangen er undersøgende med en intention om at producere nye ideer, forståelser og forklaringer på området. Dette sker ved bl.a. at bevæge sig mellem teori og praksis på både makro og mikro niveau. Der er tale om et ”trade of” mellem produktion af forholdsvis ”sikker sand og generel viden” og ”ny usikker og partikulær viden”, hvor sidstnævnte er målet for denne afhandling.

Den pragmatiske validitet er for Dahler-Larsen et spørgsmål om undersøgelsens anvendelighed for ”praksis”, og dermed om den medfører forandringer i praksis. Undersøgelser, ”der kan bruges”, tillægges en særlig værdi og uanset intentionen afgøres anvendeligheden først efter at selve vidensproduktionen er afsluttet, formidlet og omsat til praksis. Denne afhandling har som intention at producere viden, der bliver til gavn eller kommer til at blive brugt i den videnskabelige vidensproduktion til optimering af det konkrete tværfaglige samarbejde i praksis. Men det er andre i den videnskabelige verden og i praksissamarbejdet, der efterfølgende afgør om ”den kan bruges”. Dahler-Larsen (2002) hæfter sig ved at gode undersøgelser ofte har en kritisk bid, forstået på den måde at den veletablerede viden og praksis udfordres. Dahler-Larsens forståelse af nytte og brugbarhed knytter sig til, det eller den i den nye viden iboende kritiske og refleksive potentiale mere end den anvendte forsknings problemløsende karakter og empiriske undersøgelser.

Samlet set er der tale om relativt vage, men også meget plausible validitetskriterier, der dog ikke løser behovet for mere sikre slutninger fra de empiriske data. Forskerne og offentligheden bliver til stadighed overladt til refleksioner over den processuelle og håndværksmæssige kvalitet, når ”virkeligheden” ikke er tilgængelig som den afgørende faktor (korrespondenskriteriet).

Dahler-Larsens kriterier er i familie med Faye’s (2006) metodologiske foreskrifter, som dog er mere konkrete. Det er de kriterier, der ifølge Faye, hvis de overholdes, fører fra ”slutning til den bedste forklaring” eller hvad, der kan kaldes den aktuelt bedste viden. Faye’s liste er ligeledes omfangsrig og indeholder foreskrifter som: nøjagtighed, observationelt omfang, frugtbarhed, tidligere succeser, interteoretisk støtte, ensartethed (gælder ikke i alle tilfælde), konsistens, kohærent med metafysiske antagelser, enkelthed, kvantitativ formulerbarhed (gælder ikke i alle tilfælde) og nye forudsigelser. Faye’s foreskrifter synes dog mere metodiske end metodologiske end Dahle-Larsens og kan tilføre en præcisering ved den øgede begrebsmæssige nøjagtighed.

Eksempelvis skriver Faye, at forskeren skal forsøge at bruge så få og enkle begreber, analogier og forestillinger som muligt. Forskeren skal søge entydighed og undgå flertydighed. Han argumenterer for, at det vil være den forklaring, der kan siges med færrest begreber og sætninger, der er ”den bedste”. Faye har endvidere et stærkt fokus på overensstemmelser med tidligere viden. Han har et krav om, at undersøgelsen skal kunne forklare tidligere plausible læsninger (tidligere succes) og at tolkninger ikke må modsige andre eksplicitte aspekter af teksten eller vores baggrundsviden (interteoretisk støtte).

Det betyder, at det altafgørende ikke kun bliver til fremgangmåde, men også ”begrebet” som iagttagelsens fundament og tidligere fremstillet viden. Dahler-Larsen kan her indvende, at ovenstående er indeholdt i hans brede krav til håndværksmæssig kvalitet og bør indgå i en samlet bedømmelse af en undersøgelse. Denne afhandling trækker på indsigter fra både Dahler- Larsen og Faye og de vil sammen med de analysestrategiske greb være udgangspunktet for nedenstående gennemgang af afhandlingens empiriske undersøgelser.

Sondringen mellem analysestrategi, metodologi og metode fastholdes således.[[4]](#footnote-5) Det overordnede argumentet for at anvende sondringen er, at man herved i en eksplorativ proces frit kan vælge en eller flere analysestrategier, hvor bestemte teorier, begreber, metoder og empiri ikke på forhånd var udelukket. Der er her tale om en tilgang, hvor metodologi og metode altid er en del af en analysestategiske praksis, hvor man ikke udelukker nogen kendte metoder fra anvendelse og hvor teori eller de anvendte begreber kan tænkes ind i samspillet med praksis. Det videnskabelige blik og dermed også iagttagerens position og egne blinde pletter bliver genstand for refleksion sammen med genstandsfeltet og den håndværksmæssige fremgangmåde til skabelse af ”valid viden”. Det bliver beskrivelsen af og argumenterne for valg af fremgangsmåde til besvarelse af problemformuleringen, der kommer i centrum, og ikke en diskussionen af teorier, metodologi eller metode uafhængig af afhandlingens formål.Det betyder naturligvis ikke, at afhandlingen forsøger at undslippe kravet om gennemsigtighed og videnskabelige begrundelser, tværtimod må denne afhandling qua sin eksplorative fremgangsmåde redegøre for de forskellige faser i afhandlingens tilblivelse.

Resten af kapitlet er opbygget således, at der efter en kort beskrivelse af undersøgelsens præmisser og faser med tilhørende fremgangsmåder og validitetsredegørelser, afsluttes med et afsnit om hele afhandlingens overholdelse af ovennævnte kriterier til analysestrategi, metodologi og metode, efterfulgt af et afrundende afsnit om udsigelseskraft.

## Afhandlingens grundlæggende fremgangsmåde og faser

Afhandlingens grundlæggende præmis er, at der er brug for nye spørgsmål og svar for at både teori og praksis vedrørende ”tværfagligt samarbejde” i børn- og ungesager kan udvikles. Udgangspunkt er især den eksisterende socialfaglige viden[[5]](#footnote-6). Ph.d.-forløbet og arbejdet med afhandlingen har fulgt denne grundlæggende præmis med en undersøgende proces bestående af fire eksplorative faser, hvor den ene fases undrende spørgsmål, undersøgelse og svar har medført nye spørgsmål i den følgende fase. Fremgangsmåden eller det overordnede analysestrategiske blik har ikke nogen officiel betegnelse, men er inspireret af fænomenologien og eidetisk variation og kan karakteriseres som en serielt eidetisk inspireret proces med gentagne realitetstest.

Med dette menes en fremgangsmåde kendetegnende ved løbende at stille nye spørgsmål, foretage begrebsindkredsninger, -fortætninger og -udstrækninger, indsamle teoretisk viden samt analysere og sammenligne dette med et empirisk datamateriale og den eksisterende forskning, for dermed at kunne vurdere undersøgelsens frugtbarhed. Processen er eidemisk inspireret, eklektisk og seriel, da der har været tale om en i fænomenologisk forstand eidemisk begrebsanalyse, dvs. et forsøg på at finde ind til kernen af begrebet tværfagligt samarbejde og begrebets bestanddele. Når der alene har været tale om eidemisk inspireret reduktion og ikke genuin eller streng eidemisk reduktion, skyldes det, dels at opgaven ikke har været at nå ind til en kerne af umiddelbar evidens ved så at sige at fjerne alt andet irrelevant. Opgaven har i stedet været at fortætte og udfordre begreberne til der fremkommer et plausibelt svar på de konkrete spørgsmål og ikke så langt at ”evidens” i en fænomenologisk forståelse er tilvejebragt.[[6]](#footnote-7)

Processen har således bestået af forskellige mere eller mindre afsluttende undersøgelsesfaser, der peger over i den næste fase og så fremdeles. Der har ikke været tale om at komme frem til en egentlig essens eller sikker viden i positivistisk forstand, men mere via en eksplorativ gentagelse af serielt forbundne fænomenologisk inspirerede undersøgelser at komme ind til kernen eller nogle af kernerne i og omkring fænomenet tværfagligt samarbejde. Afhandlingens første fase koncentrerede sig om etablering af et samlet vidensgrundlag og et robust undersøgelsesdesign. Den næste fase bestod af flere realitetstest, dels en empirisk, dels en i det faglige miljø. Den tredje fase var en udviklingsfase med interview af bl.a. arkitekter, ingeniører og gennemlæsning af byggereferater. Den fjerde fase var indsamling af datamateriale sagsmateriale og sammenligningen af casene. Den femte fase det sammenlignende analyse og prioritering og den sjette fremstilling og formidling.

## Første fase: Etablering af et samlet empirisk og teoretisk vidensgrundlag

Etablering af et samlet vidensgrundlag og dermed en præcisering af det endelige forskningsdesign viste sig vanskeligere end først antaget, hvilket bl.a., skyldes, at forskningen i tværfagligt samarbejde i sig selv er interdisciplinær og dermed ikke er samlet i få internationale tidsskrifter og oversigtsfremstillinger, samt at man indenfor feltet anvender et betydeligt antal forskellige definitioner og begreber. Søgninger i dansk og skandinavisk litteratur indenfor den samfundsfaglige, socialfaglige, den humanistiske og uddannelsesforskningen, naturvidenskabelige og sundhedsfaglige forskning gav et relativt begrænset antal forskningsbaserede artikler og hits i hele taget. Google Scholar, hvor der kan søges direkte i teksterne, og hvor der medtages et bredt udsnit af tekster, gav flere hits og søgestrenge. Der var imidlertid få skandinaviske tekster, der var interessante i forhold til denne afhandlings problemstilling bortset fra referencerne til internationale forskere, tidsskrifter og begrebsanvendelser, herunder især de mange begrebsmæssige indgange til forskningslitteraturen.

Efterfølgende internationale søgninger viste, at mængden af især empirisk forskning indenfor området var meget større end først antaget, og at det krævede en systematisk etablering af flere søgestrenge (begreber, tidsskrifter og forfattere) og modeller til fastholdelse af begrebslige kombinationer og kategorisering af søgeresultaterne for at skabe et solidt forskningsmæssigt overblik, og det alene indenfor området udsatte børn og familier. Søgningen resulterede i identifikation af centrale tidsskrifter, universiteter, forskere og artikler herunder en frugtbar kategorisering af viden i forhold til tre forskellige, men sammenhængende genstandsfelter i det tværfaglige samarbejde: En interdisciplinær eller vidensmæssig tilgang, en interagency eller organisatorisk tilgang og en interprofessional collaboration eller samarbejdstilgang.

Kendetegnende for størsteparten af de indsamlede artikler er en stærk empirisk forankring baseret på undersøgelser af og forskning i praksisproblemstillinger og en relativ svag teoretisk fundering, som ofte var systemteoretisk. Undersøgelsespraksis består af ”low range” og ”middel range theories” med konkrete hypoteser eksempelvis vedrørende faglig dominans, respekt, identitet, ledelse, interesser og værdier i det tværfaglige samarbejde. Disse konkrete hypoteser afkræftes eller bekræftes i undersøgelserne og der konkluderes eksempelvis, at respekten for hinanden er afgørende for samarbejdet. Indsamlingen resulterede i få rene teoretiske artikler. Det resulterede i en parallel indsamling af teoretiske arbejder til belysning af afhandlingens problemstillinger, og her blev hovedvægten lagt på systemteorien, da den generelt anvendes i megen af den tværgående forskning på området og specifikt i den socialfaglige forskning. Og samtidigt kanikke mindst systemteoriens lumannianske variant anvendes til at analysere samarbejdet på tværs på alle analyseniveauer og udgør samtidigt en samlet teoretisk ramme, som andre teorier kan diskuteres i forhold til.

Resultatet af den første fase blev et vidensmæssigt meget tæt interdisciplinært billede af, hvad der var på spil i det konkrete samarbejde og hvilke udfordringer, der synes at være særligt interessante. Men der blev ikke genereret ”nye” svar på problemstillingen. Der var ikke umiddelbart angivet én frugtbar forskningsretning, men brug for yderligere undersøgelser med en eksplorativ fremgangsmåde med en intention om at producere nye ideer, forståelser og perspektiver på området. Derudover var der brug for en mere tilbundsgående begrebsafklaring og en skandinavisk realitetstest.

## Anden fase: En intern og ekstern ”realitetstest”

Formålet med denne fase var at tilvejebringe en form for kommunikativ validitet, og dermed validere afhandlingens første undersøgelse, indsamle og analysere andres data, samt undersøge nogle få udvalgte forskningsspørgsmål omkring bl.a. begrebsdannelsen, sammenligningen med byggeriet, lederskab og følgeskab med henblik på også at afklare om den internationale litteratur kunne holde til et møde med skandinaviske forskere, praktikere og omvendt. Den interne realitetstest foregik dels ved drøftelser i de faglige sammenhænge på bl.a. Syddansk Universitet, University College Syd og i særdeleshed på et uges studieophold på Stavanger Universitet. Den eksterne realitetstest blev foretaget ved observation af og dialog om det tværfaglige samarbejde i Haderslev kommune.

Kapitlet har yderligere 20 sider, der ikke er taget med til denne konference.

Venlig hilsen

Bo Morthorst Rasmussen
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1. [↑](#footnote-ref-2)
2. Det er interessant, at Dahler-Larsen (2002: 83) sammenfatter alle krav i et integrerende mesterlæreagtigt udtryk for håndværksmæssig kvalitet, der antyder en videnskabelig socialisering ind i ’sit fag’, hvor man automatisk overholder spillereglerne. I en interdisciplinær kontekst er dette uproblematisk, så længe man holder sig indenfor sit eget genstandsfelt, men det kræver en reflekteret forholden sig til problemstillingen, når genstandsfeltet udskiftes. [↑](#footnote-ref-3)
3. Siden 1989 har GEUS udarbejdet en rapport over grundvandsovervågningen, herunder for 1994, hvor Ejstrupholm sagen startede (se www.geus.dk). [↑](#footnote-ref-4)
4. Dahler-Larsen (2002) sondrer ligeledes mellem tre niveauer i metode: Metode som videnskabsteori, metode som undersøgelseslogik og metode som teknik til at generere og behandle data. Problemet med at gøre det videnskabsteoretiske niveau til en form for overordnet niveau er, at det næsten tvinger forskeren til at melde sig ind i en bestemt videnskabsteoretisk skole og at fokus flyttes derved fra spørgsmålet om at generere ny viden til teori om viden. [↑](#footnote-ref-5)
5. [↑](#footnote-ref-6)
6. Hvornår ”alt” så at sige er reduceret væk og forskeren står tilbage med evidensen eller det kondenserede meningsindhold kan ikke bestemmes præcist. Så hvor langt de forskellige reduktioner i denne afhandlinger er fra evidens i fænomenologisk forstand vides ikke, men det er heller ikke intentionen at belyse dette spørgsmål. [↑](#footnote-ref-7)